



Záměr: Z/2024/68425
Řízení: R/2024/57166
Č.j.: R/2024/57166/2
PID: SR00X00BAFFB
Úřad:

Dne: 04.12.2024

Městský úřad Kravaře - DOSS

Adresát:
Rozdělovník

Náměstí 405/43
74721 Kravaře

iv5bfnz

Vyřizuje: **Ing. RADIM HEIDER**
Tel: 553777919

KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Závazná část

Městský úřad Kravaře, odbor výstavby, územního plánování a životního prostředí (dále jen "městský úřad"), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 7 odst. 2, § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 3 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), ve spojení s § 12 odst. 13 vyhlášky č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, ve znění vyhlášky č. 389/2022 Sb., a podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **a to orgán v oblasti geologických prací** podle § 13 odst. 3, § 22a odst. 5 a § 25a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), **vodoprávní úřad** podle § 17, § 104 odst. 2 písm. c) a odst. 3, § 106 odst. 1 a § 126a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), **orgán**

vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství podle § 146 odst. 3 až 5, § 151 odst. 2 a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), **orgán ochrany přírody** podle § 4 odst. 2, § 5 odst. 3, § 5b odst. 1, § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 10 odst. 2, § 12 odst. 2, § 37 odst. 2, § 46 odst. 1, § 63 odst. 1, § 75 odst. 1 písm. a) až c) a odst. 3, § 76, § 77 odst. 1 písm. a), c), g), k), n) a q), § 77a odst. 3 věty první, odst. 4 písm. b) a e) a odst. 5 písm. b), § 83 odst. 8, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), **orgán ochrany zemědělského půdního fondu** podle § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1, § 9 odst. 8, § 13 odst. 1 písm. a), § 15 písm. c), i) a k), § 18a a § 21 odst. 4 věty první zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), **a orgán státní správy lesů** podle § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), **respektive správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), **a dále jako orgán státní památkové péče** podle § 14 odst. 1, § 29 odst. 2 písm. b) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), po zahrnutí do tohoto koordinovaného závazného stanoviska požadavků na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které městský úřad takto hájí podle právních předpisů,

vydává

podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), **a § 149 odst. 1 a 2 správního řádu**, včetně přiměřeně též podle § 140 správního řádu, **a podle § 6 a § 15 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku na základě žádosti ze dne 11. 11. 2024 žadatele: Obec Bolatice, IČ: 00299847, sídlem: Hlučínská č.p. 95/3, 747 23 Bolatice,, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 11. 3. 2024 zmocněncem: WMA architekti s.r.o., IČ: 11777427, sídlem: sady Svobody č.p. 448/4, Město, 746 01 Opava 1**

k záměru „Zázemí smuteční síně hřbitova“ (dále jen „předmětný záměr“)

na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele: WMA architekti s.r.o., IČ: 11777427, hlavní projektant Ing. arch. Adam Weczerek, ČKA 04284, zpracované v 10/2024, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 2414/5 v katastrálním území Bolatice,

toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska, s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech městským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný.

Odůvodnění:

Městský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 11. 11. 2024 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska, včetně jednotného environmentálního stanoviska, k předmětnému záměru.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětným záměrem je vybudování zázemí smuteční síně hřbitova. Půdorysné rozměry objektu jsou 11,285 m x 5,07 m s maximální výškou 3,89 m. Stavba má nepravidelný obdélník, je jednopodlažní, nepodsklepená a s pultovou střechou spádovanou na východní stranu. Srážkové vody budou svedeny do vsakovacího objektu o celkovém rozměru 8,0 x 3,5 m a výšky 2,0 m. Vsakovat se bude pouze dnem vsakovacího objektu. Splaškové vody z objektu budou svedeny do stávající přípojky jednotné kanalizace. Objekt bude napojen na vodovodní řád obce. Na hranici pozemku budou umístěny opěrná zeď, venkovní schodiště i zpevněné plochy. Původní stavba zázemí bude odstraněna.

Při vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska vycházel městský úřad z těchto dalších podkladů: Závěrečná zpráva hydrogeologického posouzení, kterou zpracovala Mgr. Ivana Ondrašíková, Ph. D., osoba s osvědčením odborné způsobilosti MŽP č. 2112/2010 v oboru hydrogeologie a geochemie, duben 2024.

Při vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska městský úřad postupoval zejména podle následující právní úpravy.

Podle § 136 odst. 1 a 4 správního řádu platí, že „dotčenými orgány jsou a) orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, a b) správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 1) nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu“, a že „dotčené orgány mají v souvislosti s posouzením otázky, zda zahájit řízení, s probíhajícím řízením nebo s výkonem dozoru právo nahlížet do spisu a právo obdržet kopii materiálů tvořících součást spisu, jsou-li pro výkon jejich působnosti podstatné. K ostatním podkladům pro vydání rozhodnutí se dotčené orgány vyjadřují, je-li to třeba k plnění jejich úkolů nebo jestliže si to vyhradily. Dotčené orgány mají právo podat podnět k zahájení přezkumného řízení.“ Podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) téhož zákona „místní příslušnost správního orgánu je určena a) v řízeních týkajících se činnosti účastníka řízení (§ 27) místem činnosti, b) v řízeních týkajících se nemovitosti místem, kde se nemovitost nachází“. Podle § 154 správního řádu přitom platí, že, „jestliže správní orgán vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, která se týkají dotčených osob, postupuje podle ustanovení této části, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná“, tzn. obdobně postupuje také podle již citovaných ustanovení o místní příslušnosti. Ustanovení § 154 správního řádu se totiž použijí také při vydávání závazného stanoviska, které je, byť umístěno v části třetí správního řádu, vydáváno postupem podle části čtvrté správního řádu, jak konstatoval i Nejvyšší správní soud například v rozsudku ze dne 16. 3. 2021, č. j. 5 As 168/2018-107. To platí také pro koordinovaná závazná stanoviska, jakož i pro jednotná environmentální stanoviska, jež jsou závaznými stanovisky podle § 2 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Podle § 176 odst. 1 a 2 stavebního zákona, „je-li dotčeným orgánem podle jiného právního předpisu tentýž orgán veřejné správy, vydá namísto jednotlivých vyjádření koordinované vyjádření a namísto jednotlivých závazných stanovisek koordinované závazné stanovisko. Ustanovení správního řádu o společném řízení a ustanovení o řešení rozporů se použijí přiměřeně.“ „Koordinované vyjádření nebo koordinované závazné stanovisko zahrnuje požadavky

na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které orgán veřejné správy hájí podle jiných právních předpisů.“

Podle § 176 odst. 4 stavebního zákona „v závěru koordinovaného vyjádření nebo koordinovaného závazného stanoviska orgán veřejné správy souhrnně uvede, zda je záměr z hlediska všech jím chráněných veřejných zájmů přípustný. Ustanovení § 175 odst. 2 se použije obdobně.“ Podle § 175 odst. 1 a 2 stavebního zákona přitom platí, že „vyjádření dotčeného orgánu obsahuje závěr a odůvodnění. V závěru dotčený orgán uvede, zda je záměr z hlediska jím chráněných veřejných zájmů přípustný. V odůvodnění dotčený orgán stručně uvede důvody, o které opírá svůj závěr, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je závěr založen.“ „Je-li to nezbytné pro ochranu jím chráněných veřejných zájmů, dotčený orgán uvede v závěru též podmínky přípustnosti záměru. Dotčený orgán je povinen dbát, aby podmínky byly ve vzájemném souladu.“ Při vydávání a tvorbě tohoto závazného stanoviska ovšem městský úřad vycházel rovněž z právní úpravy přímo závazných stanovisek, která vyplývá z § 149 správního řádu. Podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu „závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.“ „Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.“

Protože jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, byl splněn tento předpoklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Podle § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku „příslušný orgán vykonává při vydávání jednotného environmentálního stanoviska působnosti správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů, které se vztahují ke správním úkonům, namísto nichž se vydává

jednotné environmentální stanovisko; je-li takovým správním úkonem rozhodnutí, je toto rozhodnutí součástí výrokové části rozhodnutí v následném řízení“. Náležitosti jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku a podle jeho odstavce 1 „*příslušný orgán vydá souhlasné jednotné environmentální stanovisko, je-li posuzovaný záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný; v opačném případě vydá nesouhlasné jednotné environmentální stanovisko“.*

Městský úřad ve smyslu již citovaných ustanovení právních předpisů vydal toto závazné stanovisko jako dotčený orgán podle dále uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Městský úřad v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska výslovně vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený městským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51.

Při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byl přiměřeně použit § 140 správního řádu o společném řízení. K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska, uvádí městský úřad následující.

Zákon o geologických pracích:

Podle § 13 odst. 3 věty první a druhé zákona o geologických pracích Ministerstvo životního prostředí „*může v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvlášť nepříznivými inženýrskogeologickými poměry. Stavební úřady mohou v takto vymezených územích vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu.*“ Podle § 22a odst. 5 zákona o geologických pracích, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, vyjádření podle § 13 odst. 3*

se nevydává“. Podle § 25a téhož zákona „*působnosti stanovené krajskému úřadu podle tohoto zákona jsou výkonem přenesené působnosti*“. Jelikož tedy předmětný záměr je v rámci jednotného environmentálního stanoviska namísto krajským úřadem posuzován obecním úřadem obce s rozšířenou působností, posoudil jej tímto následovně.

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v takto vymezeném území, městský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle tohoto citovaného ustanovení hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Vodní zákon:

Podle § 104 odst. 3 a 4 vodního zákona platí následující:

Ve správních řízeních vedených podle zákona o ochraně přírody a krajiny, horního zákona a zákona o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě a při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Závazné stanovisko podle tohoto ustanovení se vydává jen tehdy, pokud se neuděluje souhlas podle § 17.

Vodoprávní úřad v závazném stanovisku posoudí možnost zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody či nemožnost dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Dojde-li k závěru, že provedení záměru může vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody, upozorní žadatele, že bez udělené výjimky podle § 23a odst. 8 není možné záměr povolit ani provést a že bez této výjimky nelze vydat kladné závazné stanovisko.

Vodoprávní úřad je vázán svým předchozím závazným stanoviskem. Navazující závazná stanoviska mohou vodoprávní úřady v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní závazné stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti porízené dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon správního orgánu při úkonech podle věty první, jinak se k nim nepřihlíží.

Jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 3 se nevydává. Dojde-li orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska k závěru, že provedení záměru může vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo ke zhoršení stavu útvaru podzemní vody nebo znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody, upozorní žadatele před vydáním jednotného environmentálního stanoviska, že bez výjimky podle § 23a odst. 8 nelze vydat souhlasné jednotné environmentální stanovisko.

Podle § 104 odst. 2 písm. c) vodního zákona vodoprávními úřady jsou obecní úřady obcí s rozšířenou působností. Podle § 106 odst. 1 vodního zákona *"působnost, která přísluší vodoprávním úřadům, vykonávají obecní úřady obcí s rozšířenou působností, pokud ji zákon nesvěřuje jiným orgánům"*. Podle § 126a vodního zákona *"působnosti stanovené obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností jsou výkonem přenesené působnosti"*.

Záměrem předložené žádosti je vybudování nového objektu zázemí hřbitova na pozemku parc. č. 2414/5 v k. ú. Bolatice. Původní objekt bude demolován a stávající areálové rozvody IS budou částečně zrušeny a nahrazeny rozvody IS v nových trasách. Jedná se o objekt tvaru nepravidelného obdélníku o zastavěné ploše 99 m². Celková redukováná odvodňovaná plocha činí 397 m². Srážkové vody budou svedeny do vsakovacího objektu o celkovém rozměru 8,0 x 3,5 m a výšky 2,0 m. Vsakovat se bude pouze dnem vsakovacího objektu. Vsakovací prostor bude vyplněn drceným kamenivem. Vsakovací zařízení bude vybaveno bezpečnostním přepadem do stávající přípojky jednotné kanalizace. Splaškové vody z objektu budou svedeny do stávající přípojky jednotné kanalizace. Stávající vodovodní přípojka je ukončena vodoměrnou šachtou na pozemku parc. č. 2414/5. Za vodoměrem je navržen nový areálový vodovodní rozvod.

K záměru byl předložena Závěrečná zpráva hydrogeologického posouzení, kterou zpracovala Mgr. Ivana Ondrašíková, Ph. D., osoba s osvědčením odborné způsobilosti MŽP č. 2112/2010 v oboru hydrogeologie a geochemie, duben 2024. Z předloženého posudku vyplývá: "Přírodní poměry klasifikujeme ve vztahu k zasakování v souladu s čl. 4.3 ČSN 75 9010 jako složité z důvodu výskytu podmíněčně vhodných zemín třídy V.2. Hladina podzemní vody se nachází v dostatečné hloubce. Lze tak konstatovat, že posuzovaná lokalita je pro zasakování neznečištěných srážkových vod podmíněčně vhodná."

Městský úřad konstatuje, že předmětný záměr se nenachází na pozemku tvořícím koryto vodního toku nebo sousedícím s korytem vodního toku. Záměr se nenachází ve stanoveném záplavovém území vodního toku. Záměr se nenachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod ani v ochranném pásmu vodního zdroje. Záměr není v rozporu s ust. § 5 odst. 3 vodního zákona a zároveň nedošlo k významnému ovlivnění odtokových poměrů.

Záměr se netýká zájmů chráněných Plánem dílčího povodí Horní Odry a je v souladu s požadavky uvedenými v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací.

Městský úřad konstatuje, že tento záměr vzhledem ke svému řešení není v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem, provedení záměru nemůže vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo ke zhoršení stavu útvaru podzemní vody nebo znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Záměr nevyžaduje vydání výjimky dle ust. § 23a odst. 8 vodního zákona.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o odpadech:

Podle § 146 odst. 3, 4 a 5 zákona o odpadech "obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává a) závazné stanovisko k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití; v závazném

stanovisku může stanovit podmínky, které zajistí ochranu zdraví a životního prostředí a dodržení hierarchie odpadového hospodářství, b) vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, c) vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého". "Závazné stanovisko a vyjádření podle odstavce 3 obsahuje posouzení žádosti z hlediska jejího souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů." "Vyjádření a závazné stanovisko podle odstavce 3 vydává obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má být realizován příslušný záměr." Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech, "jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) a vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) a c) se nevydávají".

Citovaná ustanovení zákona o odpadech souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu "při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace".

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá v odstranění stavby stávajícího objektu a výstavbě nového, městský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy chráněné zákonem o odpadech.

Odpady, které vzniknou při stavební činnosti předmětného záměru jsou řešeny v Souhrnné technické zprávě, část B 3.8 Hygienické požadavky na stavbu, požadavky na pracovní a komunální prostředí a část B.7 a) vliv na životní prostředí a opatření vedoucí k minimalizaci negativních vlivů. Tyto části obsahují přehled odpadů a nakládání s odpady vznikajícími při stavební činnosti. Při stavební činnosti dojde ke vzniku následujících odpadů: dřevo, betonová drť, cihly, asfaltové lepenky, obaly od barev. Odpady vzniklé při předmětné stavební činnosti budou shromažďovány utříděné podle jednotlivých druhů a kategorií v odpovídajících shromažďovacích prostředcích v místě stavby a předávány oprávněné osobě k využití či odstranění (do

zařízení určeného pro nakládání s daným druhem a kategorií odpadu). S veškerými odpady bude nakládáno v souladu se zákonem o odpadech a v souladu s prováděcími právními předpisy.

Městský úřad upozorňuje, že původce odpadu je podle § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech povinen v případě stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, mít jejich předání podle § 13 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech v odpovídajícím množství zajištěno písemnou smlouvou před jejich vznikem.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Městský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech platí následující. "(1) Po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu byly změna dokončené stavby, terénní úprava nebo odstranění stavby provedeny, doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. (2) Jde-li o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, je stavebník povinen zaslat doklady podle odstavce 1 správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko." Žadatel bude tedy povinen předložit doklady podle citovaného ustanovení městskému úřadu. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

Podle § 90 odst. 1 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny "souhlasy a závazná stanoviska vydávané podle tohoto zákona jako podklad pro rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu jsou závazným stanoviskem podle správního řádu". Podle § 90 odst. 16 zákona o ochraně přírody a krajiny "v řízeních podle jiných právních předpisů, v nichž mohou být dotčeny zájmy chráněné tímto zákonem, jsou orgány ochrany přírody dotčenými orgány".

Podle § 83 odst. 8 zákona o ochraně přírody a krajiny, "jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, nevydávají se

- a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
- b) uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3,
- c) stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1,
- d) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
- e) povolení výjimky ze zákazu ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav podle § 10 odst. 2,
- f) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
- g) souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2,
- h) souhlas s provedením činností a zásahů v ochranném pásmu památného stromu podle § 46 odst. 1,
- i) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a

j) souhlas se zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území podle § 63 odst. 1."

Podle § 77a odst. 3 věty první zákona o ochraně přírody a krajiny "krajské úřady na území přírodních rezervací, přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území vykonávají státní správu v ochraně přírody a krajiny v rozsahu působnosti obecních úřadů a obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody". Městský úřad namísto krajského úřadu přitom záměr posuzuje v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska pouze v rozsahu ochranných pásem těchto zvláště chráněných území.

Již predestřený výčet správních úkonů orgánů ochrany přírody se tedy nahrazuje v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska následovně.

S ohledem na to, že se předmětný záměr dotýká zájmu chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, městský úřad konstatuje, následující:

Dle údajů z mapového portálu nedochází k územnímu překryvu významného krajinného prvku se záměrem stavby na výše uvedených parcelách. Významné krajinné prvky, kterými jsou dle ust. § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, vodní toky, lesy, rašeliniště, rybníky, údolní nivy a jezera, jsou chráněny dle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, před jejich poškozováním a ničením. Vzhledem ke skutečnosti, že se v místě stavby žádné VKP nenacházejí, zájmy chráněné dle ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny nejsou dotčeny, a proto realizace záměru nevyžaduje vydání souhlasu dle ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dle ust. § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou fyzické a právnické osoby povinny při provádění zemědělských a lesnických prací, při plánování, provádění a užívání staveb, provádění terénních úprav, činnosti prováděné hornickým způsobem, ve vodním hospodářství, v dopravě a energetice postupovat tak, aby nedocházelo ke zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, včetně narušení migračních tras živočichů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky. Městský úřad Kravaře posoudil předložený záměr a dospěl k názoru, že realizace záměru nevyžaduje uložení opatření pro zajištění a

použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle ust. § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dle ust. § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení, rozhodnutím stanovit postup odchylný od postupu uvedeného v ust. § 5a odst. 1 a 2, je-li to potřebné v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, v zájmu bezpečnosti leteckého provozu, při prevenci závažných škod na úrodě, domácích zvířatech, lesích, rybářství a vodním hospodářství nebo za účelem ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Odchylný postup může být stanoven také pro účely výzkumu a výuky, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení druhu v jeho původní oblasti rozšíření nebo pro chov v lidské péči pro tyto účely. Vzhledem ke skutečnosti, že záměrem nejsou dotčeny zájmy chráněné dle ust. § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, realizace záměru nevyžaduje stanovení odchylného postupu dle ust. § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

V souladu s ust. § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, je ke kácení dřevin nezbytné povolení orgánu ochrany přírody, není-li dále stanoveno jinak. Povolení lze vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Dle ust. § 4 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, povolení ke kácení dřevin, za předpokladu, že tyto nejsou součástí významného krajinného prvku, náhradní výsadby (§ 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody) nebo stromořadí, se podle § 8 odst. 3 zákona nevyžaduje pro dřeviny o obvodu kmene do 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí, pro zapojené porosty dřevin, pokud celková plocha kácených zapojených porostů dřevin nepřesahuje 40 m², pro porosty energetických dřevin nebo vánočních stromků zpravidla jednoho druhu, pěstovaných pro dosažení rychlé a vysoké produkce stromků nebo dřevní hmoty a s produkčním cyklem mezi sklizněmi do 10 let, pro ovocné dřeviny rostoucí na pozemcích v zastavěném území evidovaných v katastru nemovitostí jako druh pozemku zahrada nebo zastavěná plocha a nádvoří. Městský úřad Kravaře posoudil předložený záměr dle předložené projektové dokumentace a situačních výkresů a situaci ověřil přes veřejný mapový portál a konstatuje, že při realizaci záměru je uvažováno o kácení zapojených porostů dřevin, jejichž celková plocha nepřesahuje 40 m², a proto záměr nevyžaduje vydání povolení ke kácení dle ust. § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dle ust. § 10 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je zakázáno ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav. Výjimku z tohoto zákazu může udělit orgán ochrany přírody pouze v případech, kdy je to v zájmu ochrany jeskyně nebo kdy jiný veřejný zájem chráněný tímto nebo jiným zákonem výrazně převažuje nad zájmem na ochraně jeskyní. Vzhledem ke skutečnosti, že se v místě stavby žádné jeskyně nenacházejí, zájmy chráněné dle ust. § 10 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny nejsou dotčeny, a proto realizace záměru nevyžaduje vydání výjimky dle ust. § 10 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

V souladu s ust. § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny se krajinný ráz neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody. Vzhledem ke skutečnosti, že tato podmínka v tomto konkrétním případě naplněna nebyla, je záměr posuzován z hlediska zásahu do krajinného rázu, podle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody. Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Správní orgán posoudil předložený záměr stavby z výše uvedených hledisek a shledal, že zájmy chráněné dle ust. § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou dotčeny.

Dle ust. § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku v ochranném pásmu zvláště chráněného území, nutný souhlas orgánu ochrany přírody. Vzhledem ke skutečnosti, že se záměr nenachází v ochranném pásmu zvláště chráněného území, zájmy chráněné dle ust. § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny nejsou dotčeny, a proto realizace záměru nevyžaduje vydání souhlasu dle ust. § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody.

Dle ust. § 46 zákona o ochraně přírody a krajiny lze mimořádně významné stromy, jejich skupiny a stromořadí vyhlásit rozhodnutím orgánu ochrany

přírody za památné stromy. Památné stromy je zakázáno poškozovat, ničit a rušit v přirozeném vývoji; jejich ošetřování je prováděno se souhlasem orgánu, který ochranu vyhlásil. Je-li třeba památné stromy zabezpečit před škodlivými vlivy z okolí, vymezí pro ně orgán ochrany přírody, který je vyhlásil, ochranné pásmo, ve kterém lze stanovené činnosti a zásahy provádět jen s předchozím souhlasem orgánu ochrany přírody. Pokud tak neučiní, má každý strom základní ochranné pásmo ve tvaru kruhu o poloměru desetinásobku průměru kmene měřeného ve výši 130 cm nad zemí. V tomto pásmu není dovolena žádná pro památný strom škodlivá činnost, například výstavba, terénní úpravy, odvodňování, chemizace. Správní orgán posoudil předloženou projektovou dokumentaci a konstatuje, že zájmy chráněné dle ust. § 46 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou dotčeny, a proto realizace záměru nevyžaduje vydání souhlasu dle ust. § 46 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny ani povolení výjimky ze zákazů dle ust. § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody.

Dle ust § 63 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny není dovoleno zřizovat nebo rušit veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. Vzhledem ke skutečnosti, že záměrem nejsou dotčeny zájmy chráněné dle ust. § 63 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, realizace záměru nevyžaduje vydání souhlasu dle ust. § 63 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu:

Podle § 15 písm. k) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu "obecní úřad obce s rozšířenou působností uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře menší nebo rovné 1 ha". Podle § 21 odst. 4 věty první zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, "jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu se nevydává".

S ohledem na to, že předmětný záměr bude realizován na pozemku, který není podle ust. § 1 odst. 2 a 3 zákona o ochraně ZPF, součástí zemědělského půdního fondu, městský úřad konstatuje, že zájmy chráněné zákonem o ochraně ZPF nejsou dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Lesní zákon:

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, "dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa."

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, "jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává". Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, "jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává", přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že "dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů.

Orgán státní správy lesů souhlas nevydá, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese." Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, "jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17".

S ohledem na to, že záměrem dotčené pozemky nejsou dle § 3 lesního zákona určené k plnění funkcí lesa a záměr není ve vzdálenosti do 30 m od hranice lesa, městský úřad konstatuje, že zájmy chráněné lesním zákonem nejsou dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o státní památkové péči:

Podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči, "zamýšlí-li vlastník kulturní památky provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí, je povinen si předem vyžádat rozhodnutí nebo závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památku, rozhodnutí nebo závazné stanovisko krajského úřadu".

Podle § 29 odst. 2 písm. b) zákona o státní památkové péči "obecní úřad obce s rozšířenou působností zabezpečuje předpoklady pro komplexní péči o kulturní památky a nemovitosti, které nejsou kulturní památkou, ale jsou v památkové rezervaci, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, a v souvislosti s tím vydává jako dotčený orgán na návrh nebo z vlastního podnětu závazné stanovisko a poskytuje další podklady do řízení vedených jinými správními úřady než orgány státní památkové péče podle zvláštních právních předpisů".

S ohledem na to, že předmětný záměr se netýká kulturní památky, ani nebude prováděn na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale ani se nenachází v památkové rezervaci, v památkové zóně či v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, Městský úřad Kravaře konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o státní památkové péči, a následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Městský úřad upozorňuje, že záměr se nachází v ploše území s archeologickými nálezy. V případě stavební činnosti je nutné dle ustanovení odst. 2 § 22 zákona o státní památkové péči ohlásit písemně s dostatečným časovým předstihem zahájení výkopových prací Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, Čechyňská 363/19, 602 00 Brno a následně umožnit některé z

oprávněných organizací provedení záchranného archeologického výzkumu na základě dohody uzavřené podle odst. 1 a 2, § 22, zákona o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých městský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a **městský úřad žádá stavební úřad, aby do výroků svého rozhodnutí výslovně převzal** tu část závazné části tohoto koordinovaného závazného stanoviska, která je vydávána namísto rozhodnutí stanovených jinými právními předpisy, jako jsou **zejména kácení dřevin rostoucích mimo les, odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu nebo odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa včetně poplatku za odnětí lesních pozemků, jakož i podmínky přípustnosti předmětného záměru.**

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „*koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.*“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení:

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního

orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Jakub Josefus

vedoucí odboru výstavby, územního plánování a životního prostředí

Zveřejnění prostřednictvím úřední desky městského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

Přílohy:

- 1 Koordinační situační výkres

Podepsáno dle data v el. podpisu.

.....
Ing. JAKUB JOSEFUS

Rozdělovník:

Žadatel Obec Bolatice, Hlučínská č.p. 95/3, 747 23 Bolatice, zastoupený

WMA architekti s.r.o., sady Svobody 448/4, Město, 74601 Opava

Obce, jejichž území může být vlivy záměru zasaženo, a to

Obec Bolatice